

# Política fiscal, desigualdad y pobreza en Argentina, Bolivia, Brasil, México y Perú

Nora Lustig

Tulane University

Center for Global Development and Inter-American Dialogue

II Seminario Internacional “Perspectivas para el desarrollo”

*Finanzas Públicas y Desarrollo en América Latina*

CAF y Universidad del Pacífico

Lima, Perú, 18 de mayo, 2012

# Proyecto Compromiso con la Equidad (CEQ)

- Proyecto Tulane University (CIPR y depto. de Economía) y Diálogo Interamericano
- Coordinado por Nora Lustig (Tulane) y Peter Hakim (Diálogo Interamericano)
- Estudios de política fiscal y su impacto sobre la distribución del ingreso, la pobreza y el acceso a servicios básicos de educación y salud
- Hasta la fecha incluye a 12 países

# Compromiso con la Equidad (CEQ): Países y equipos

## Terminados

- *Argentina*: Carola Pessino, CGD y CEMA
- *Bolivia*: George Gray Molina, Wilson Jiménez, Verónica Paz y Ernesto Yáñez, Inst. Alternativo
- *Brasil*: Claudiney Pereira y Sean Higgins, Tulane
- *México*: John Scott, CIDE
- *Perú*: Miguel Jaramillo, GRADE
- *Uruguay*: Marisa Bucheli, Máximo Rossi y Florencia Amabile

# Países y equipos

## Avanzados

- *Costa Rica*: Pablo Sauma y Juan Diego Trejos (Universidad de Costa Rica)
- *Guatemala*: Hilcías Morán (Univ. Rafael Landívar) y Maynor Cabrera (ICEFI)
- *Paraguay*: Julio Ramírez (CADEP)

# Países y equipos

## Primera etapa

- *Chile*: Dante Contreras (Univ. de Chile)
- *Colombia*: Marcela Meléndez (ECONESTUDIO) y Facundo Alvaredo (Oxford Univ y Paris School of Economics)
- *El Salvador*: Margarita Beneke (FUSADES)

# Referencia

- Lustig, Nora (coord.) “Fiscal Policy and Income Redistribution in Latin America: Challenging the Conventional Wisdom,” *Tulane Economics Department Working Paper 1124*, New Orleans, Louisiana, October 2011 and *ECINEQ Working Paper Series 227*, November 2011. (Coauthor with Carola Pessino, George Gray Molina, Wilson Jimenez, Verónica Paz, Ernesto Yañez, Claudiney Pereira, Sean Higgins, John Scott, and Miguel Jaramillo)

<http://ideas.repec.org/p/tul/wpaper/1124.html>

Nota: Documento preparado para la CAF (Corporación Andina de Fomento); versión preliminar. Está en proceso de revisión. Los datos incluidos en la presentación corresponden a la versión revisada.

# Guión

- Aspectos metodológicos
- Resultados

# Análisis de incidencia

- Se parte de un concepto de ingreso “pre-fiscal”:

$$I^m = W + IC + AC + IROH + PT + SSP$$

- Se le restan los impuestos y suman las transferencias para obtener el ingreso después de la acción fiscal



- $I^m$  = ingreso de mercado para el caso de referencia y análisis de sensibilidad.
- $W$  = salario bruto (pre-impuesto) y salarios en los sectores formal e informal; también conocido como ingreso del trabajo.
- $IC$  = rentas del capital (dividendos, intereses, utilidades, rentas, etc.) en los sectores informal e informal; excluye las ganancias del capital y regalos.
- $AC$  = autoconsumo; también conocido como auto-producción.
- $IROH$  = renta imputada del propietario de la vivienda ocupada; también conocido como la renta de la vivienda en propiedad.
- $PTran$  = transferencias privadas (remesas y otras transferencias privadas, tales como pensión alimenticia).
- $SSP$  = pensiones de jubilación del sistema de seguro social contributivo.
- El Ingreso de Mercado algunas veces es conocido como ingreso primario.

# Datos

- Micro-datos
- Encuestas de hogares e ingreso-gasto:
  - Argentina, 2009
  - Bolivia, 2007 y 2009
  - Brazil, 2009
  - México, 2008
  - Perú, 2009

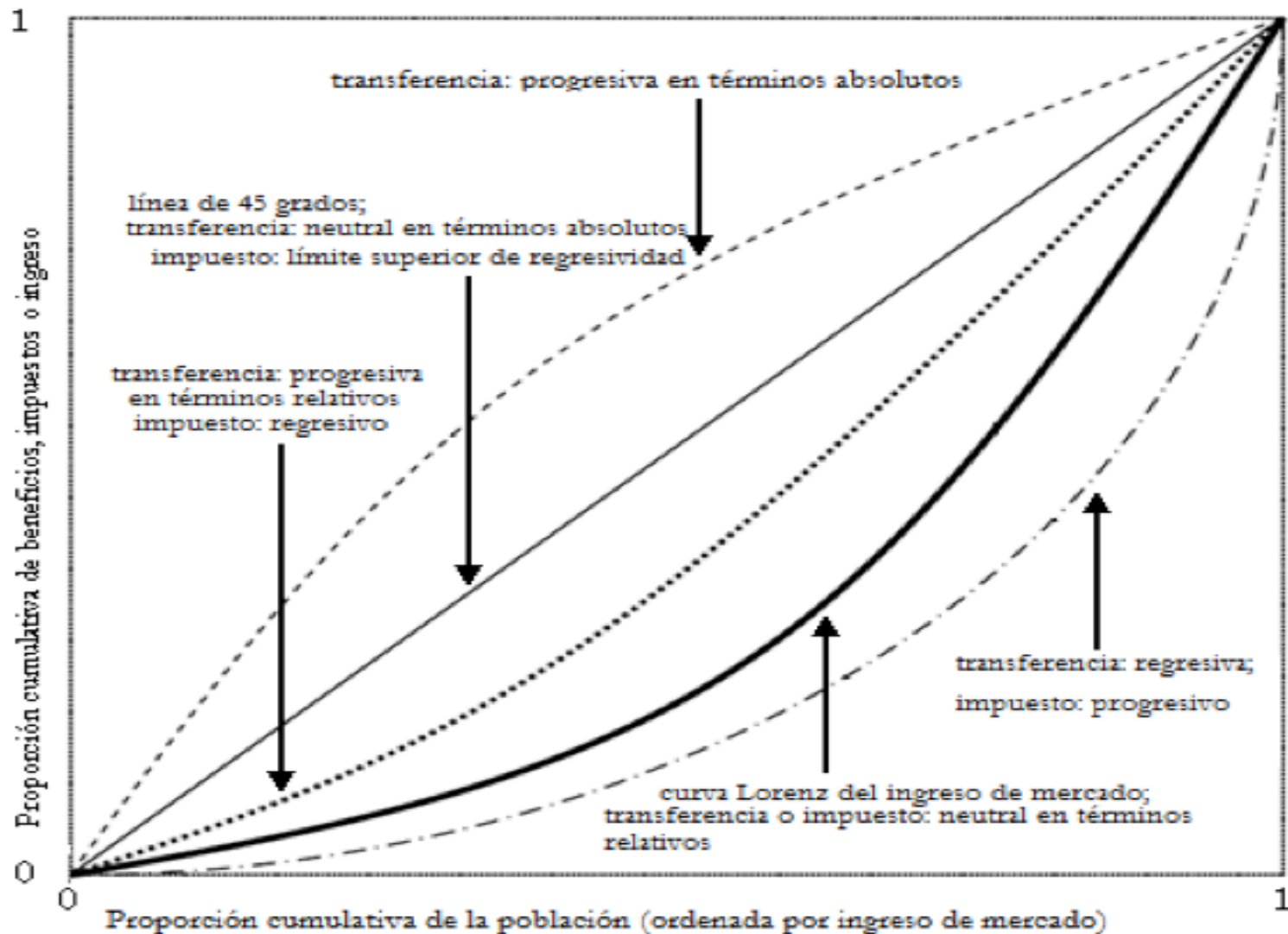
# Método para asignar impuestos y transferencias

- Identificación directa en la encuesta
- Inferencia
- Imputación
- Simulación
- Encuesta alternativa/matching
- Fuentes secundarias

# Indicadores

- Desigualdad: Coeficiente de Gini
- Pobreza: Incidencia (US\$2.50/día PPP)
- Efectividad: Reducción desigualdad (pobreza)/gasto en transferencias directas como proporción del PIB
- Incidencia
- Curvas y coeficientes de concentración
- Fugas y cobertura

# Curvas de Concentración y definiciones de progresividad y regresividad



# Limitaciones

- No contempla:
  - Respuestas de comportamiento
  - Distribución intertemporal
  - Efectos de equilibrio general
  - Sustentabilidad macro
  - Totalidad del sistema de recaudación y gasto público
- Objetivo: como se distribuyen la carga tributaria y los beneficios que comprenden sobre todo al gasto social
- Nunca se puede conocer con precisión cual sería el ingreso que prevalecería en ausencia de impuestos y transferencias

# Definición de conceptos del ingreso en análisis básico

=> pensiones contributivas como parte del ingreso de mercado

1

**INGRESO DE MERCADO: Laboral y no laboral**  
También incluye remesas y otras transferencias privadas, pensiones de la seguridad social contributiva, autocosumo y renta imputada por vivienda

2

**INGRESO DE MERCADO NETO**  
Ingreso de Mercado MENOS Impuestos Directos

3

**INGRESO DISPONIBLE**  
Ingreso de Mercado Neto MAS Transferencias Directas

4

**INGRESO POST-FISCAL**  
Ingreso Disponible MENOS Impuestos Indirectos Netos

5

**INGRESO FINAL**  
Ingreso Post-fiscal MAS valor imputado de transferencias en “especie” en educación y salud

# Definición de conceptos del ingreso en análisis de sensibilidad => pensiones contributivas como transferencias del gobierno

1

**INGRESO DE MERCADO:** Laboral y no laboral  
También incluye remesas y otras transferencias privadas, autocosumo y renta imputada por vivienda

2

**INGRESO DE MERCADO NETO**  
Ingreso de Mercado MENOS Impuestos Directos y Contribuciones a la Seguridad Social

3

**INGRESO DISPONIBLE**  
Ingreso de Mercado Neto MAS Transferencias Directas y pensiones de la seguridad social contributiva

4

**INGRESO POST-FISCAL**  
Ingreso Disponible MENOS Impuestos Indirectos Netos

5

**INGRESO FINAL**  
Ingreso Post-fiscal MAS valor imputado de transferencias en “especie” en educación y salud

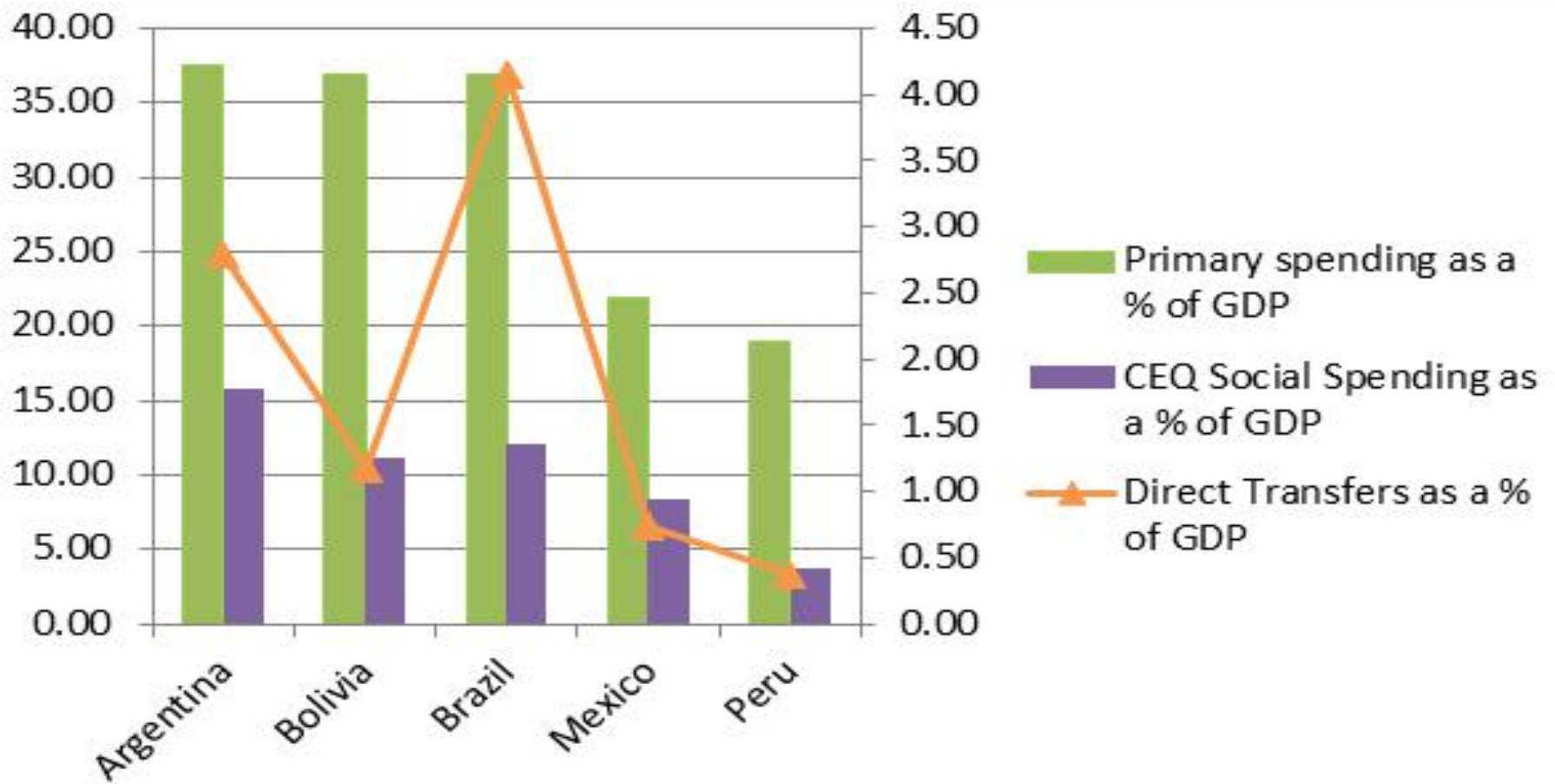


# Conclusiones: LATAM es heterogénea

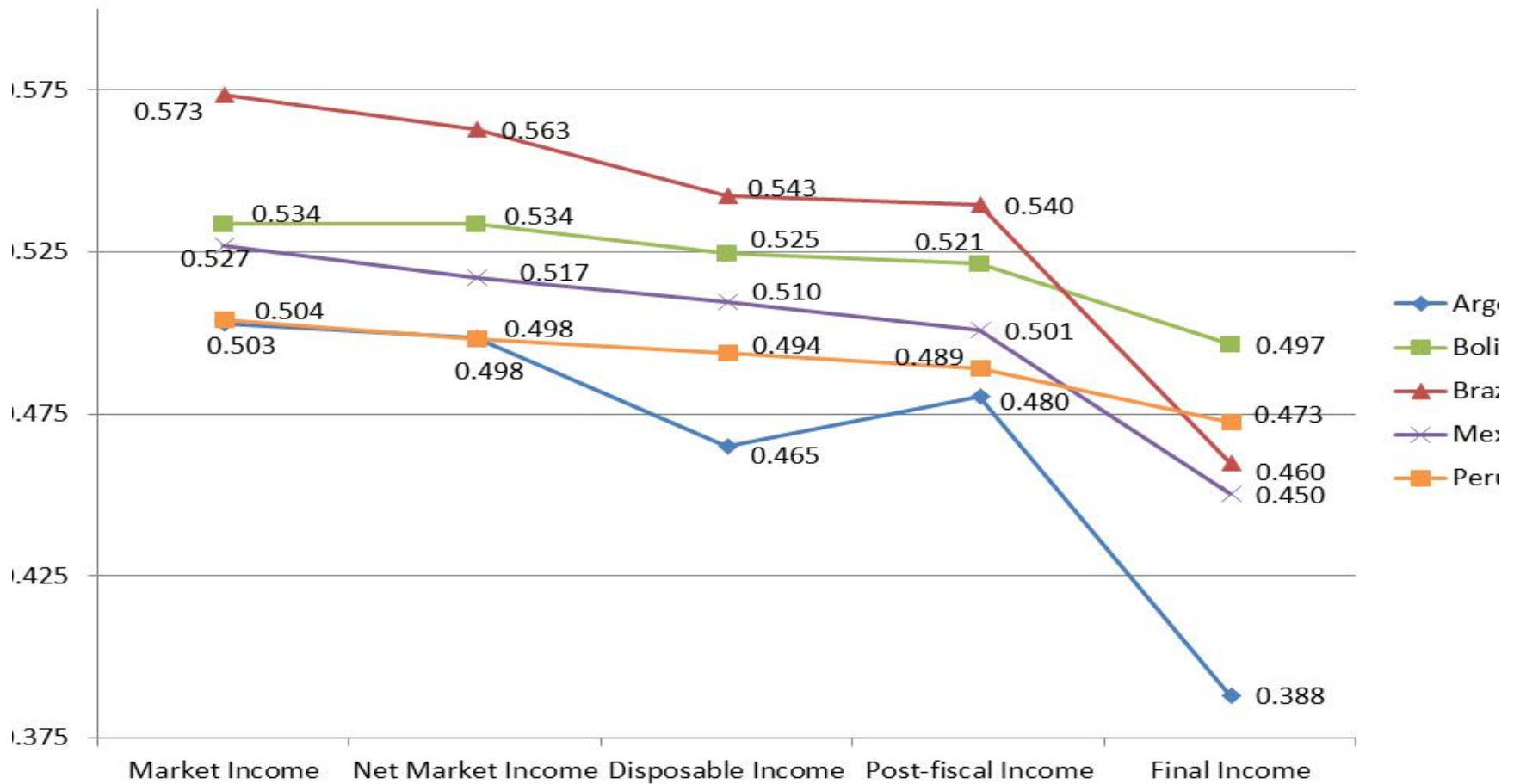
1. Tamaño del estado, del gasto social y el orden de magnitud de reducciones de desigualdad y pobreza, varían
  - Estado Grande: Arg, Bol y Bra (gasto primario/PIB más de 35%)
  - Estado Mediano: Mx y Perú (gasto primario/PIB aprox 20%)
  - Redistribuye mucho Arg; redistribuyen poco Bol y Perú

**CARACTERISTICAS DE LOS PAISES: PRODUCTO POR HAB, TAMAÑO DEL GOBIERNO, GASTO SOCIAL/PIB, TRANSFERENCIAS DIRECTAS/PIB, COEFICIENTE DE CONCENTRACIÓN, COBERTURA DE POBLACIÓN EN POBREZA EXTREMA (US\$2.50/DÍA PPP) POR TRANSFERENCIAS DIRECTAS**

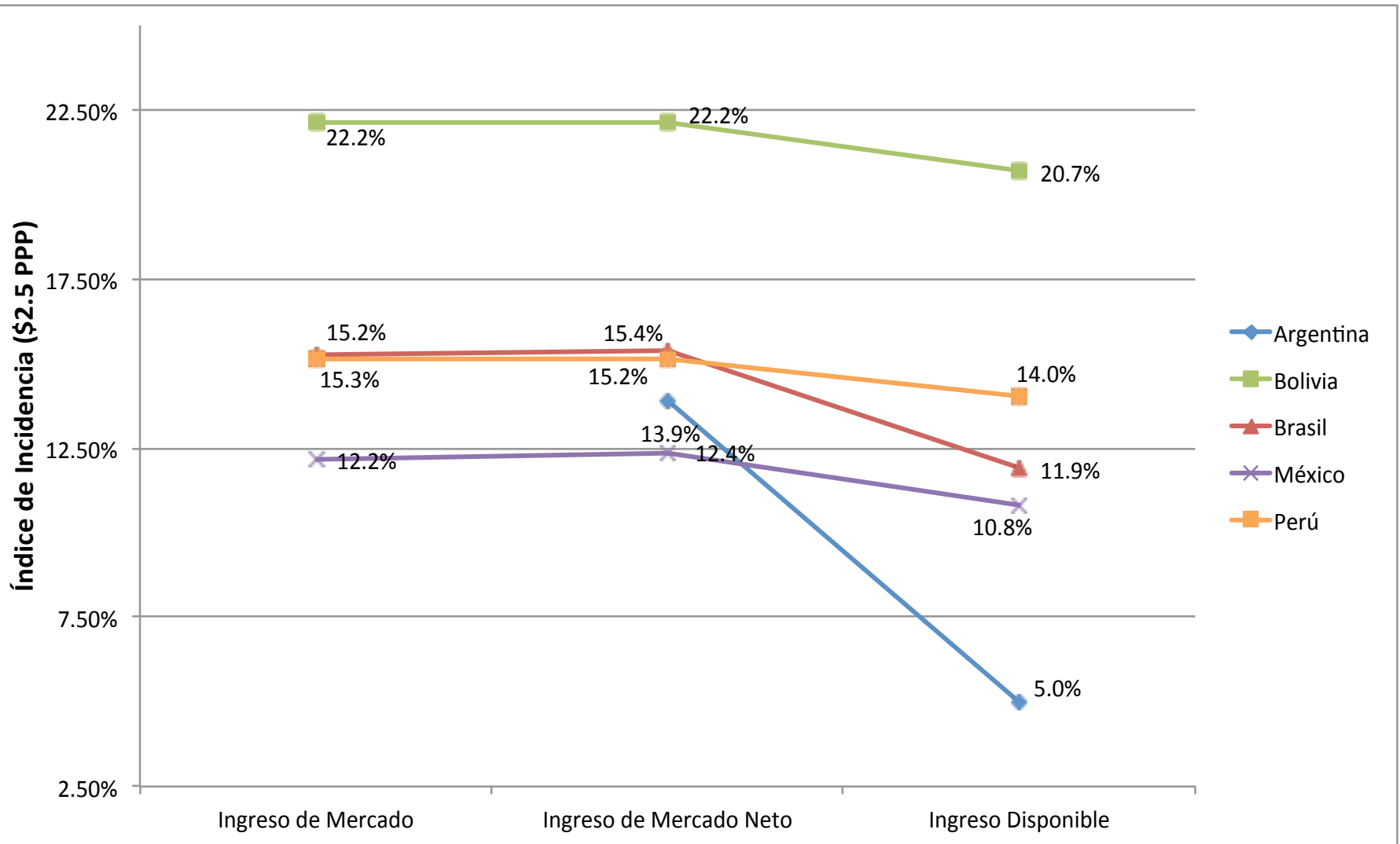
<b>PAIS</b>	<b>PNB/hab US\$PPP</b>	<b>Gasto primario (no incluye servicio deuda/PIB)</b>	<b>Gasto Social/PIB (excluye pensiones contributivas)</b>	<b>Transferencias Directas /PIB</b>	<b>Coficiente de concentración Gasto Social</b>	<b>Cobertura de Pobres Extremos por Transferencias Directas</b>
<b>ARGENTINA 2009</b>	<b>\$14,030 2</b>	<b>37.57% grande</b>	<b>15.8% 1</b>	<b>3.08% 2</b>	<b>-0.14 1</b>	<b>92.47%</b>
<b>BOLIVIA 2007</b>	<b>\$4,069 5</b>	<b>36.93% grande</b>	<b>9.1% 3</b>	<b>1.35% 3</b>	<b>-0.07 3</b>	<b>43.05%</b>
<b>BRASIL 2009</b>	<b>\$10,140 3</b>	<b>36.85% grande</b>	<b>12.9% 2</b>	<b>4.15% 1</b>	<b>-0.09 2</b>	<b>69.29%</b>
<b>MEXICO 2008</b>	<b>\$14,530 1</b>	<b>21.87% mediano</b>	<b>8.4% 4</b>	<b>0.61% 4</b>	<b>-0.05 4</b>	<b>66.79%</b>
<b>PERU 2009</b>	<b>\$8,349 4</b>	<b>18.93% mediano</b>	<b>5.30% 5</b>	<b>0.37% 5</b>	<b>0.01 5</b>	<b>57.86%</b>



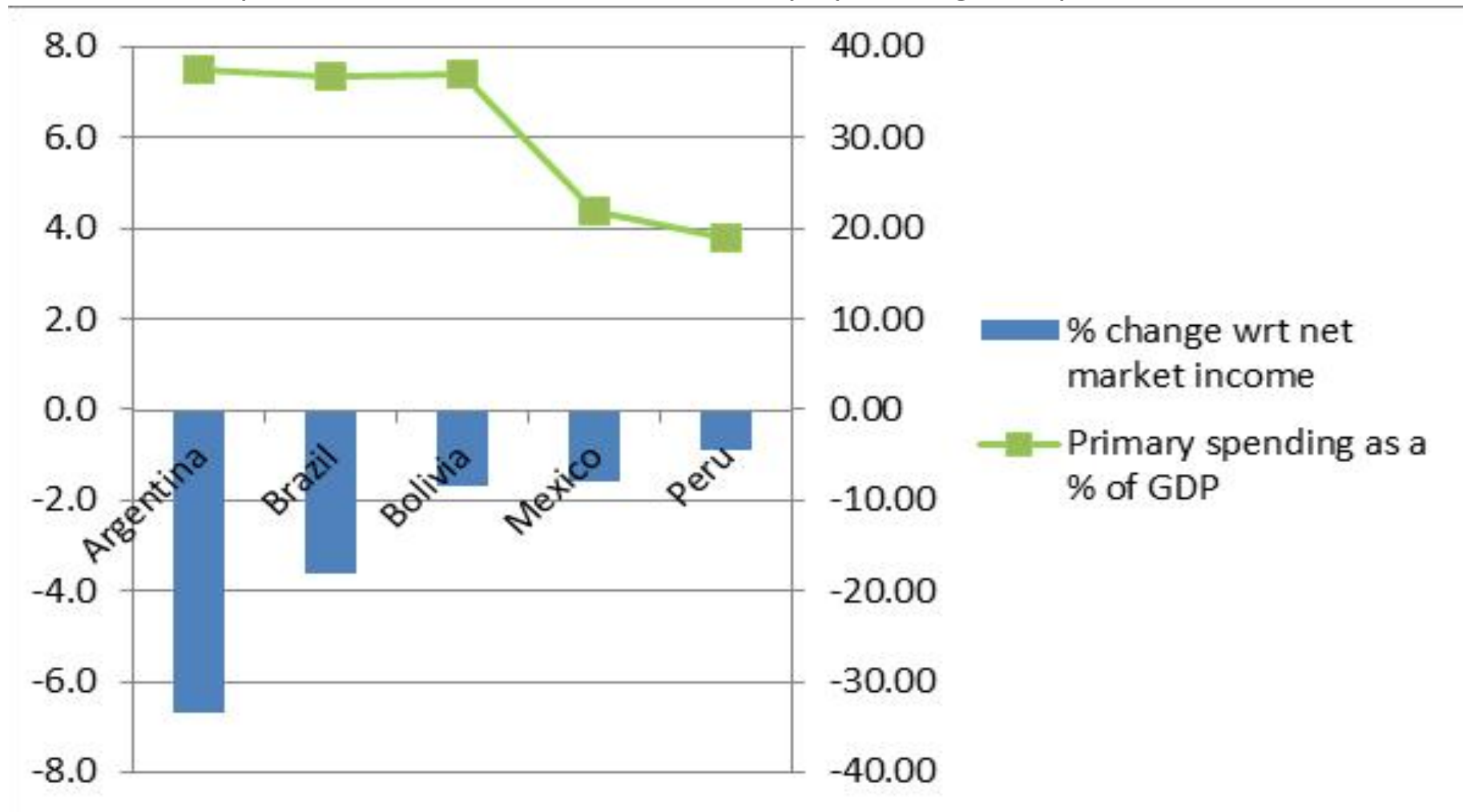
# Desigualdad: Coef. de Gini para Cada Concepto de Ingreso



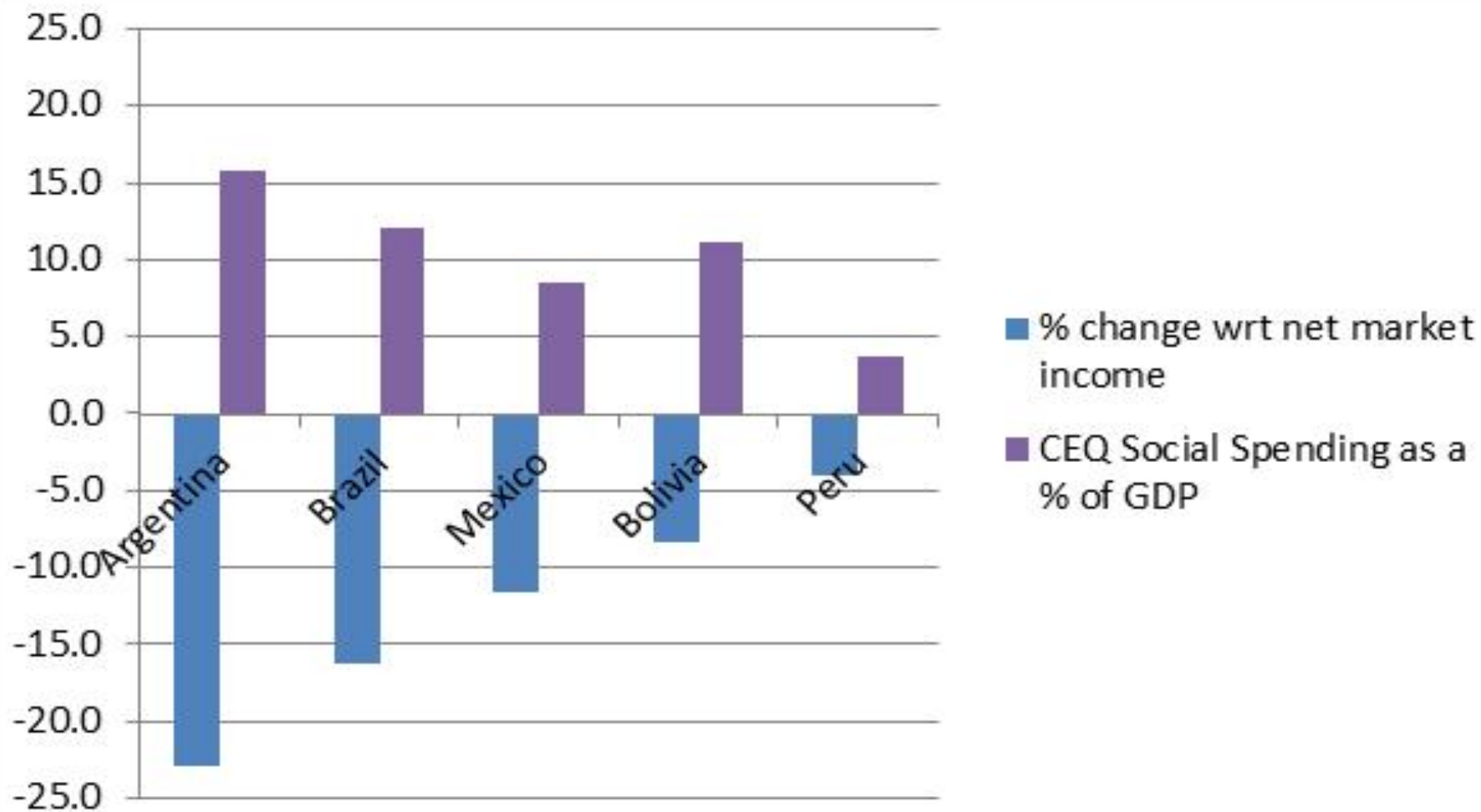
# Pobreza: Incidencia para línea internacional de US\$2.50/día en PPP



## Decline in Disposable Income Gini and Primary Spending as a percent of GDP



## Decline in Final Income\* Gini and CEQ Social Spending as a percent of GDP



# Conclusiones: Tamaño del estado, redistribución y efectividad

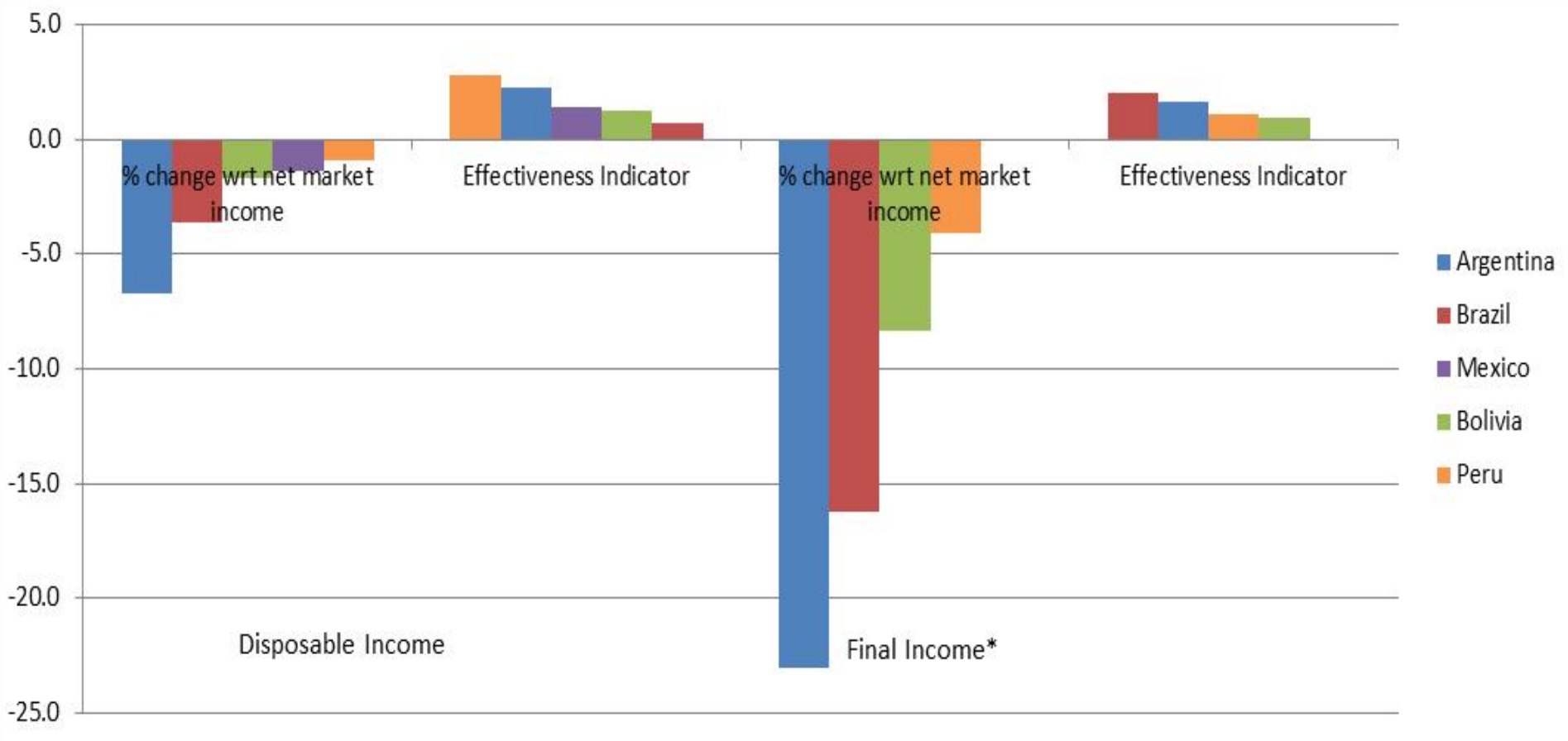
2. Hay baja correlación entre tamaño del estado y magnitud y efectividad en reducir la desigualdad y la pobreza.

- Estado Grande: Arg, Bol y Bra (gasto primario/PIB más de 35%); redistribuye mucho Arg y Bra; redistribuye poco Bolivia
- Alta efectividad: Arg redistribuye mucho y Perú redistribuye poquísimo



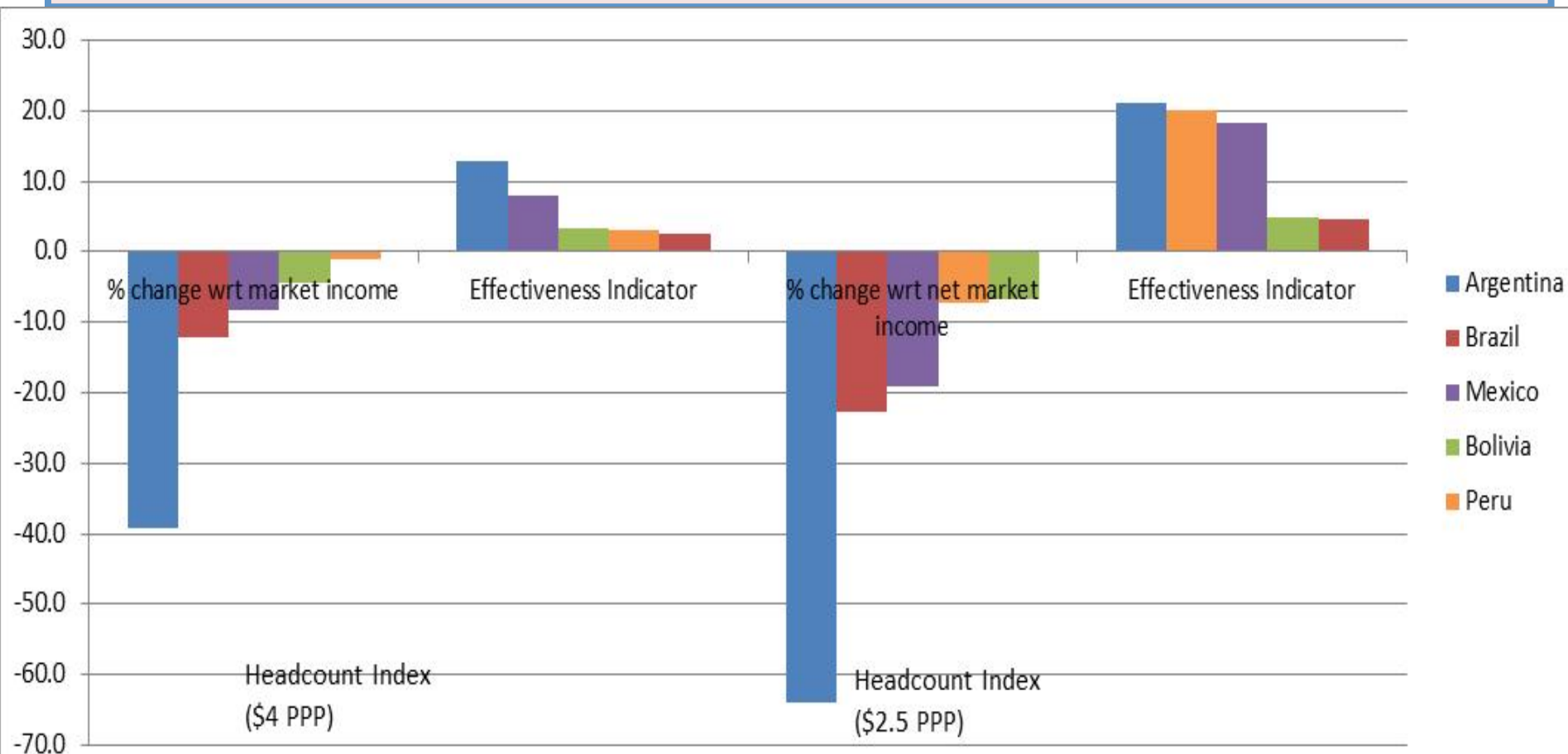
# Reducción de la Desigualdad y Efectividad

Comparación ingreso disponible (izq) e ingreso final (der)  
con respecto a ingreso neto de mercado

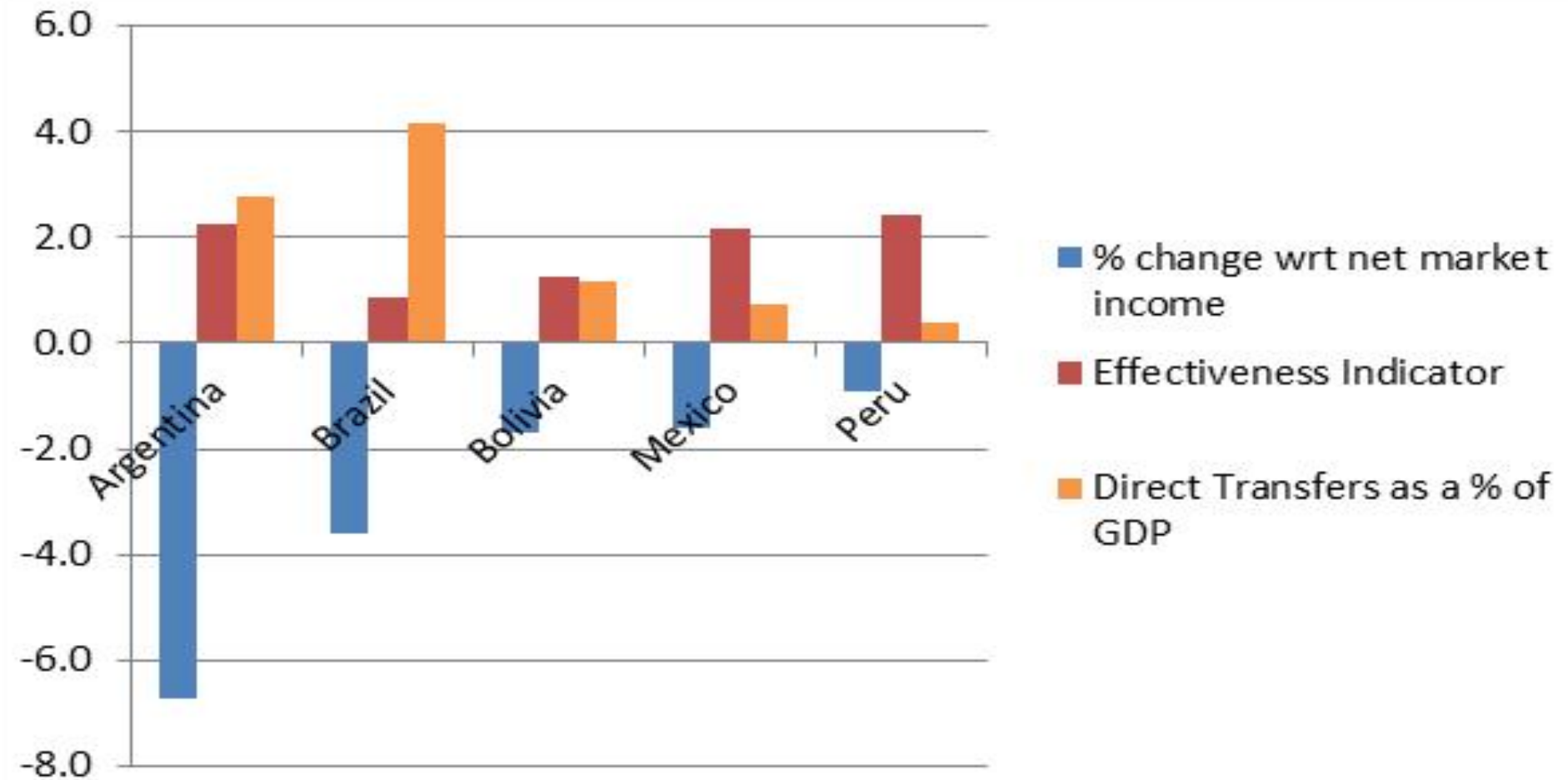


# Reducción de la Pobreza y Efectividad

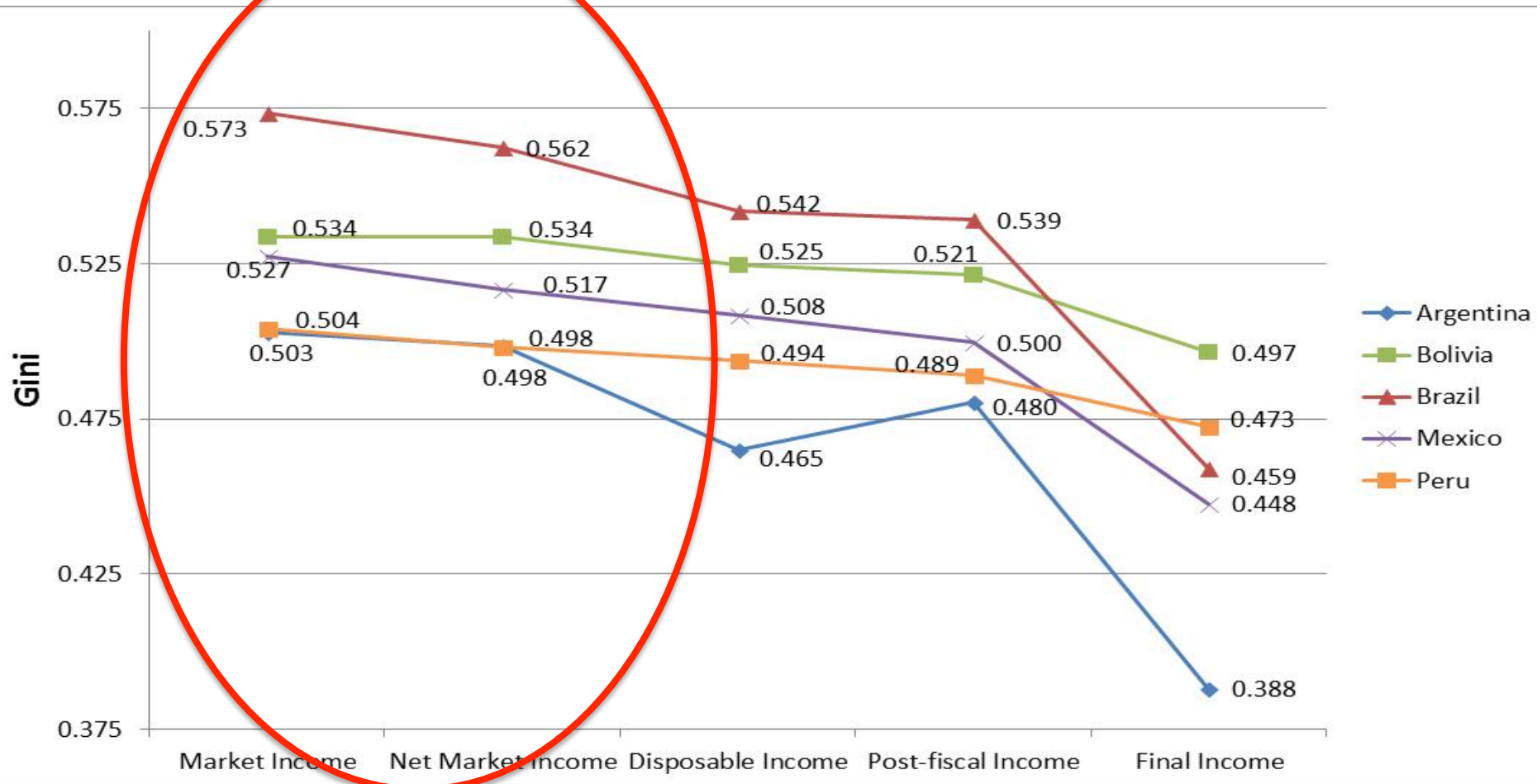
Pobreza total (US\$4/día PPP) y extrema (US\$2.50/día PPP); ingreso disponible con respecto a ingreso neto de mercado



# Decline in Disposable Income Gini, Redistributive Effectiveness, and Direct Transfers as a percent of GDP



# Conclusiones: 3. Impuestos directos tienen poco efecto redistributivo



# Conclusiones: Transferencias Focalizadas

4. Transferencias focalizadas en los pobres reducen la desigualdad y la pobreza cuanto más:

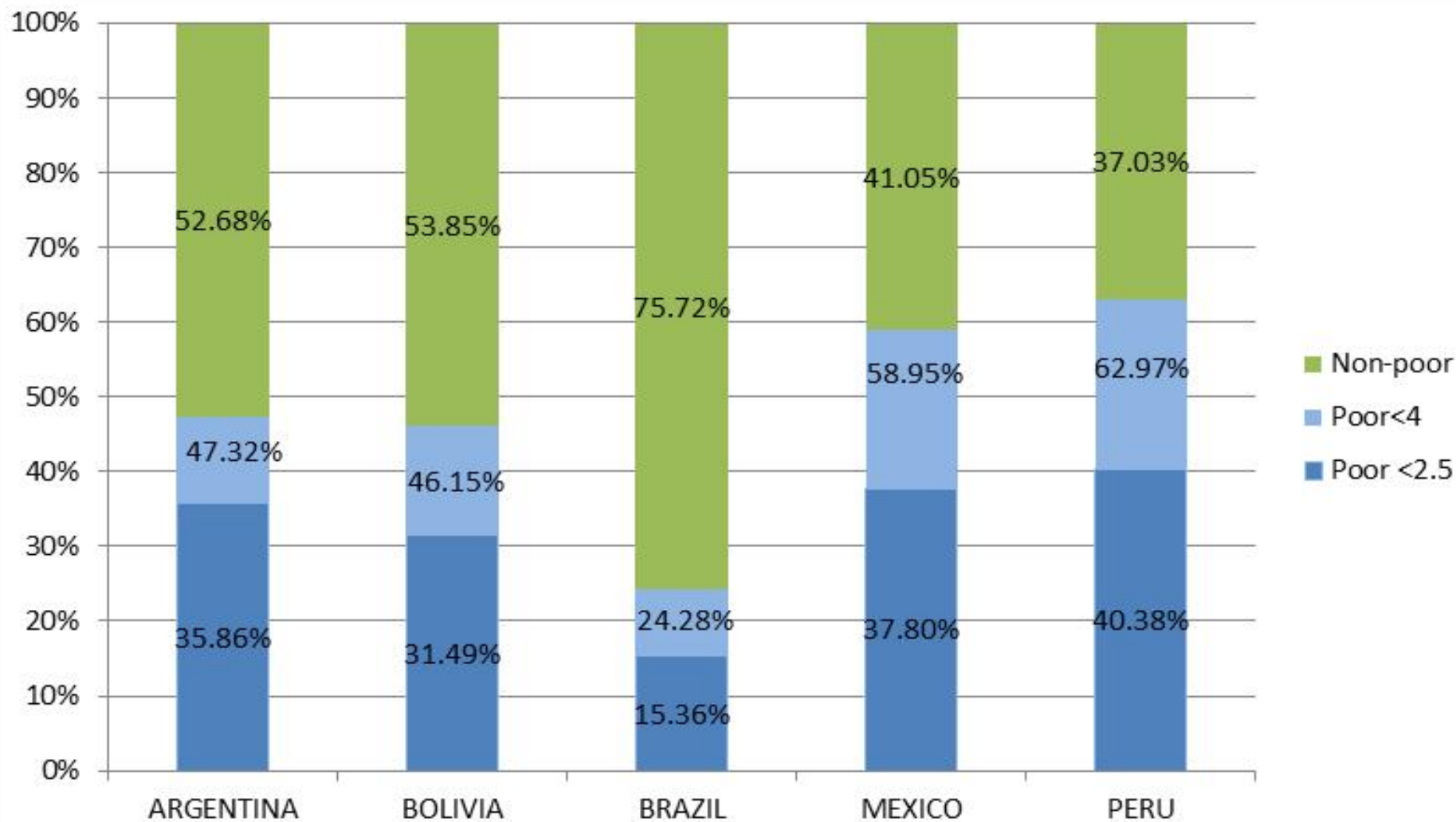
- focalizadas estén

- grandes en tamaño por beneficiario

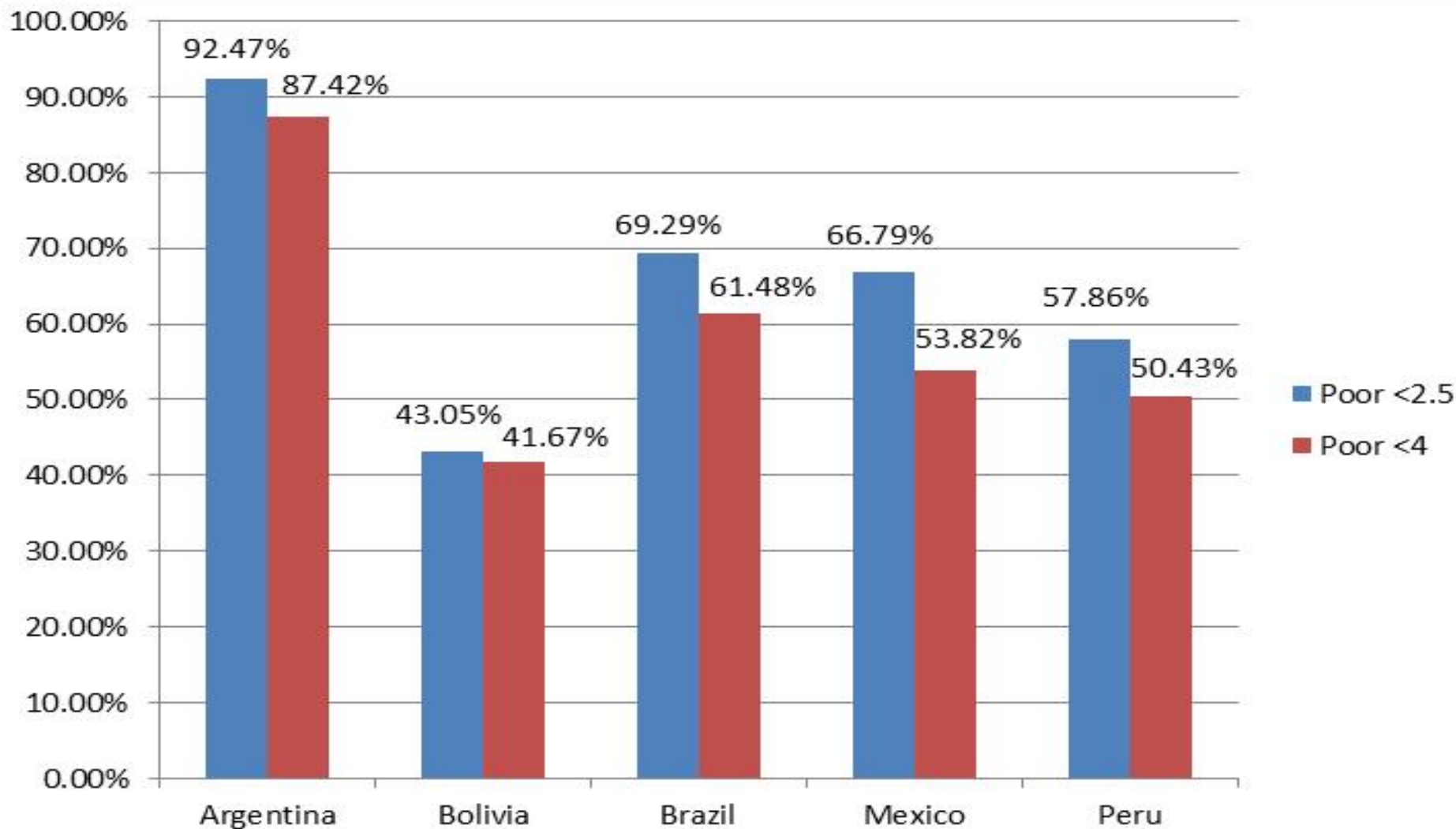
- la cobertura de la población pobre sea mayor

- se distribuyan de manera progresiva entre los pobres

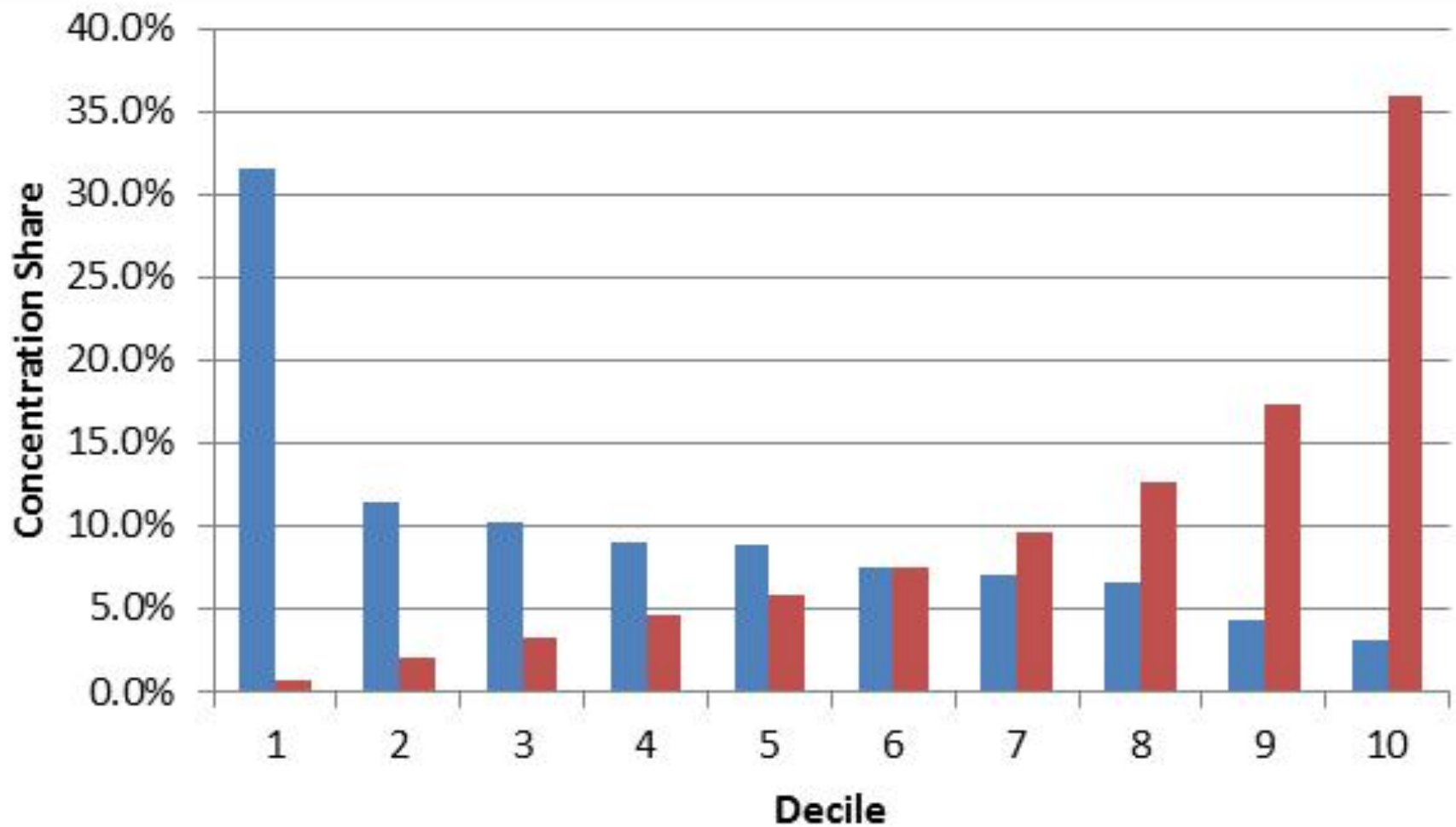
# Fugas: Porcentaje de Transferencias Directas a Pobres y No Pobres



# Cobertura: Porcentaje de Pobres Extremos (US \$2.50/día PPP) Cubiertos por Transferencias Directas

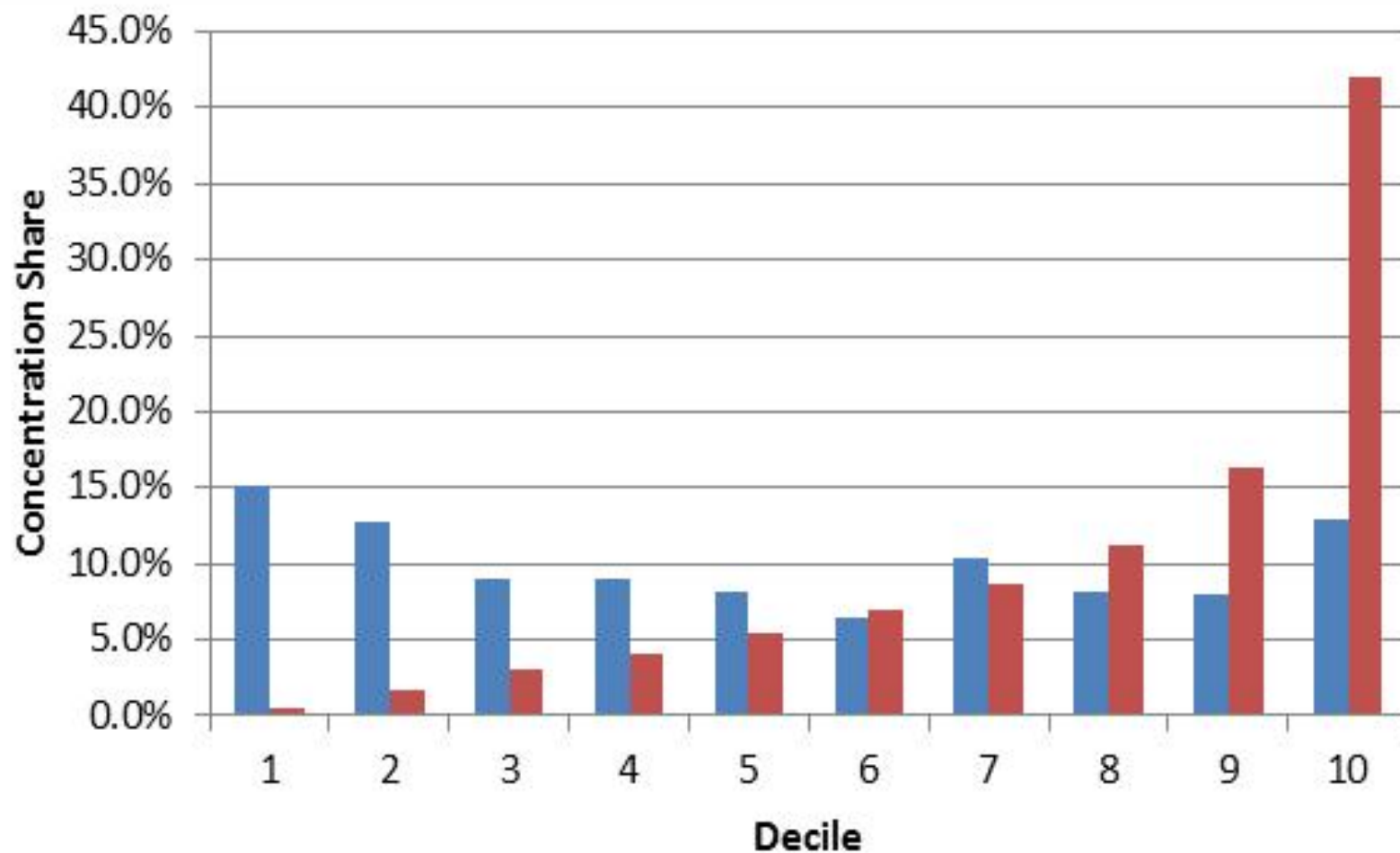


## Argentina: Ingreso de mercado (rojo) y transferencias directas (azul)





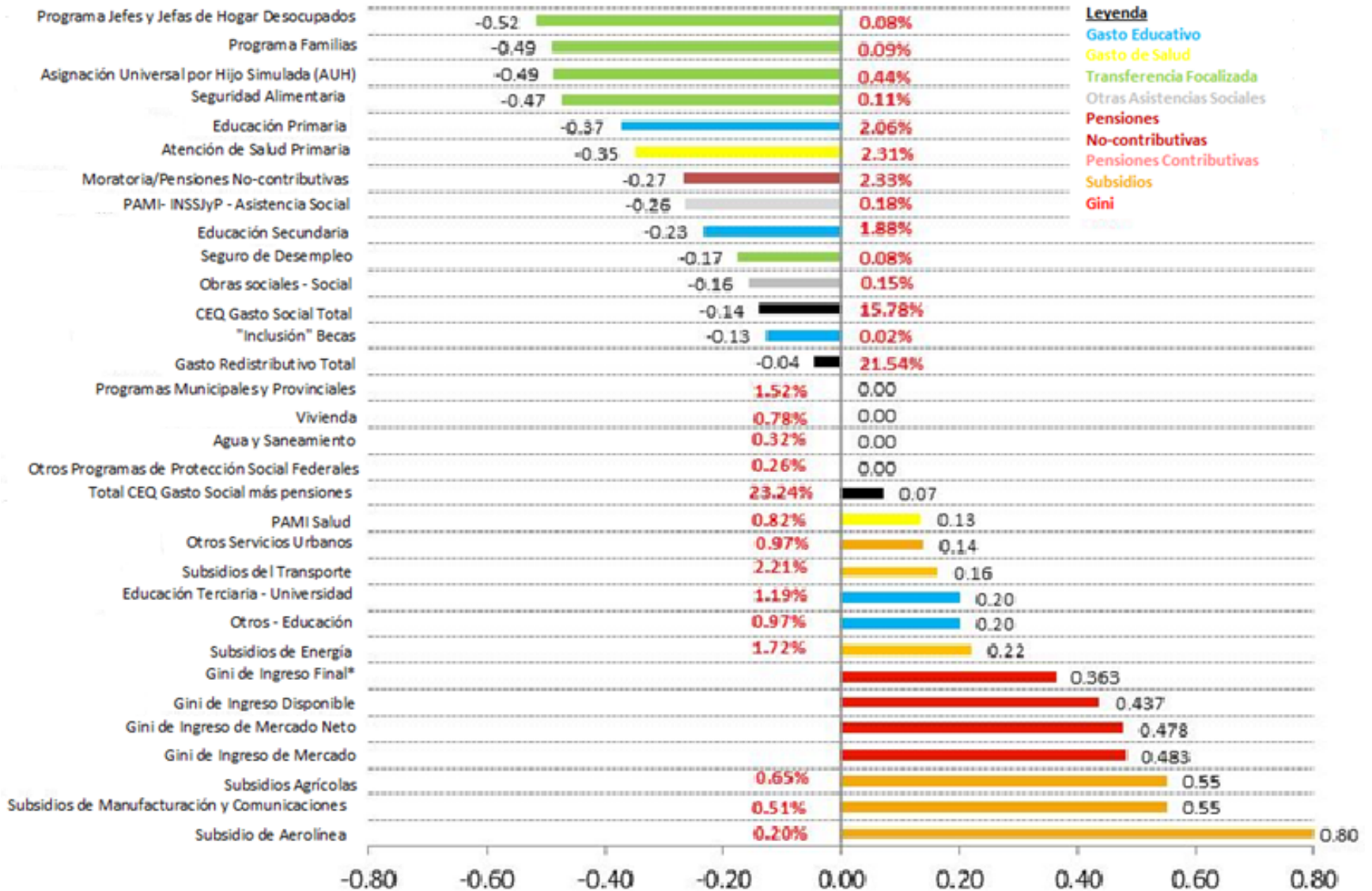
## Bolivia: Ingreso de mercado (rojo) y transferencias directas (azul)



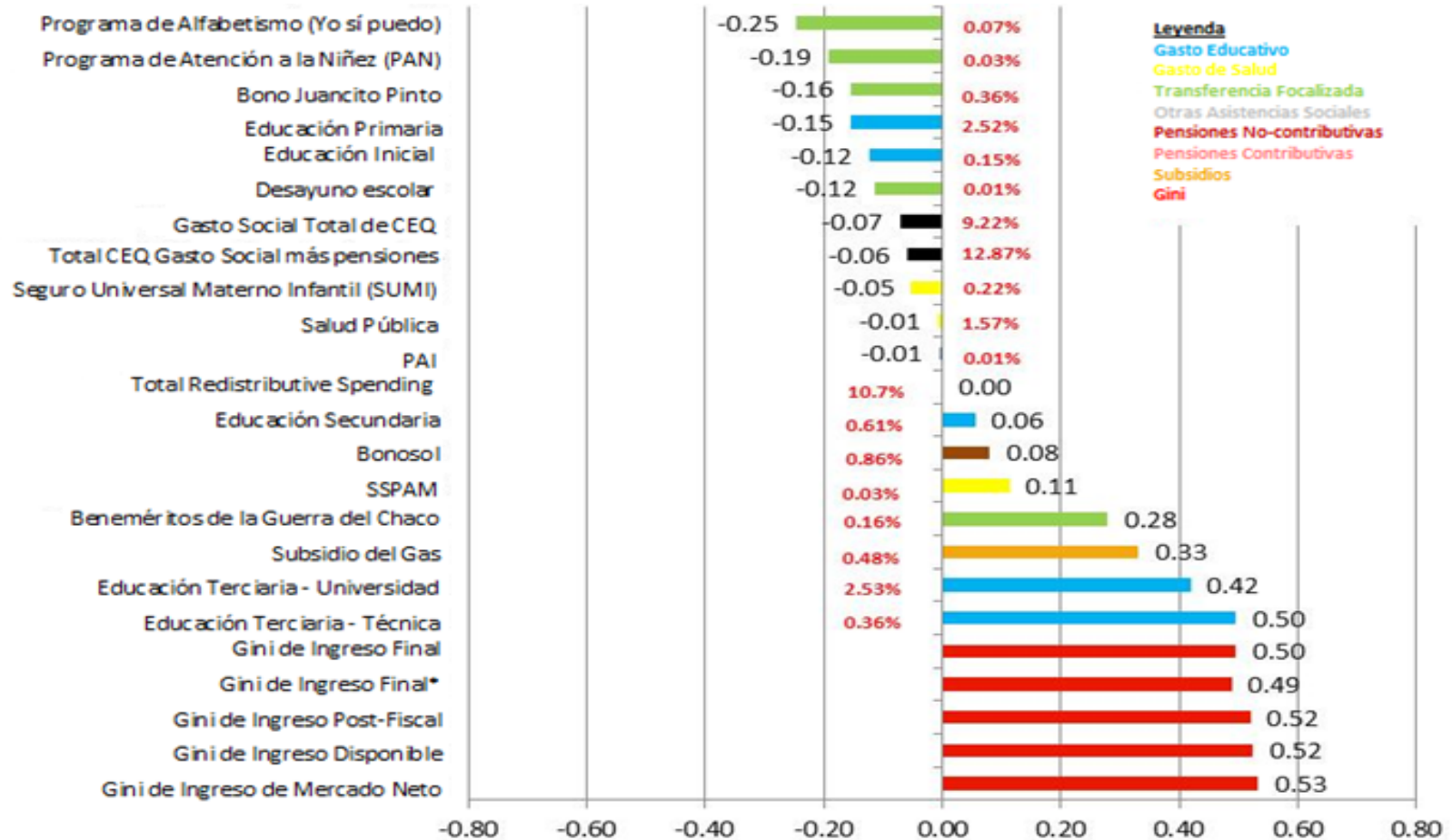
# Coeficientes de Concentración

- Argentina
- Bolivia
- Brasil
- México
- Perú

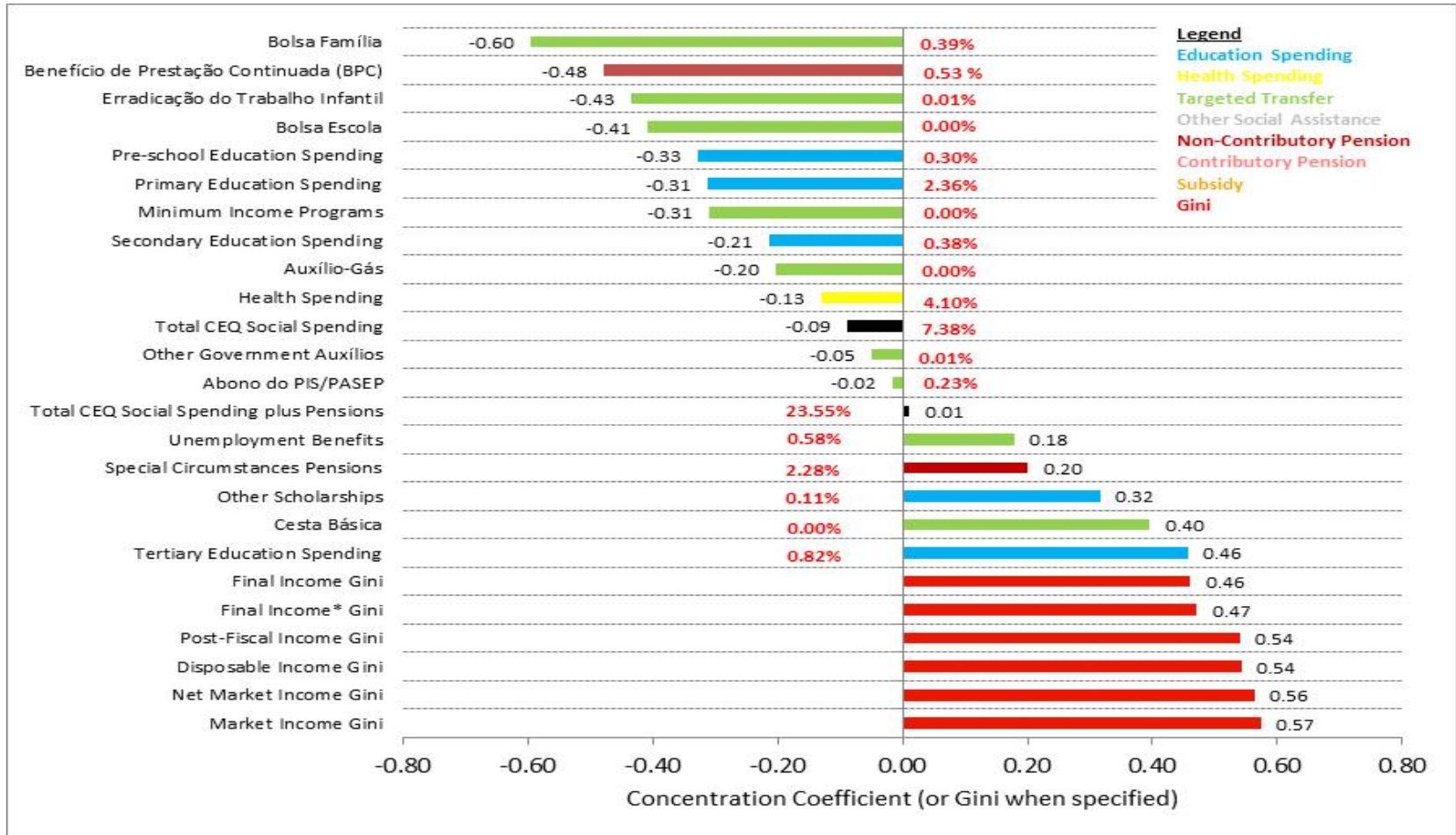
# ARGENTINA



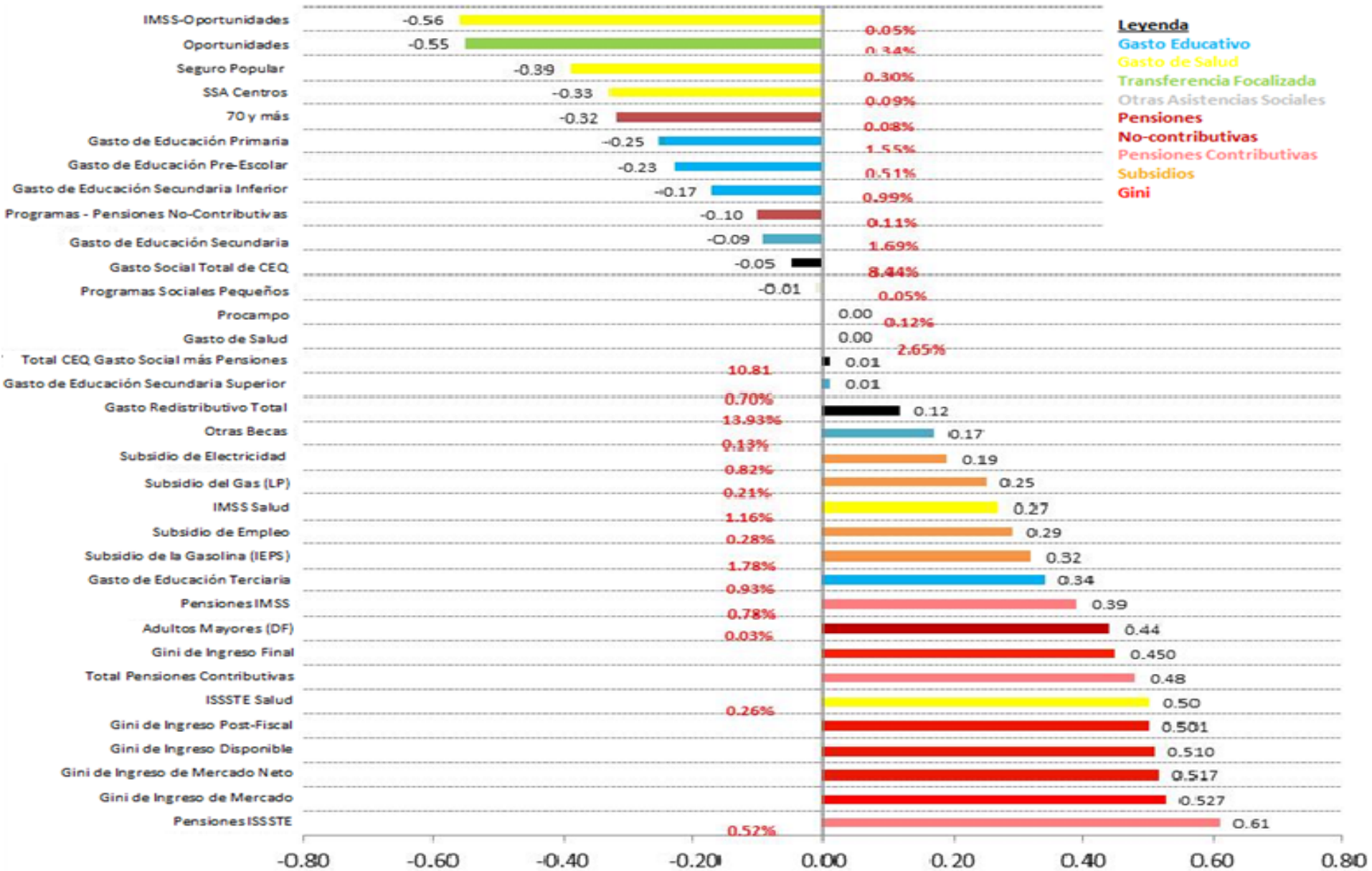
# BOLIVIA



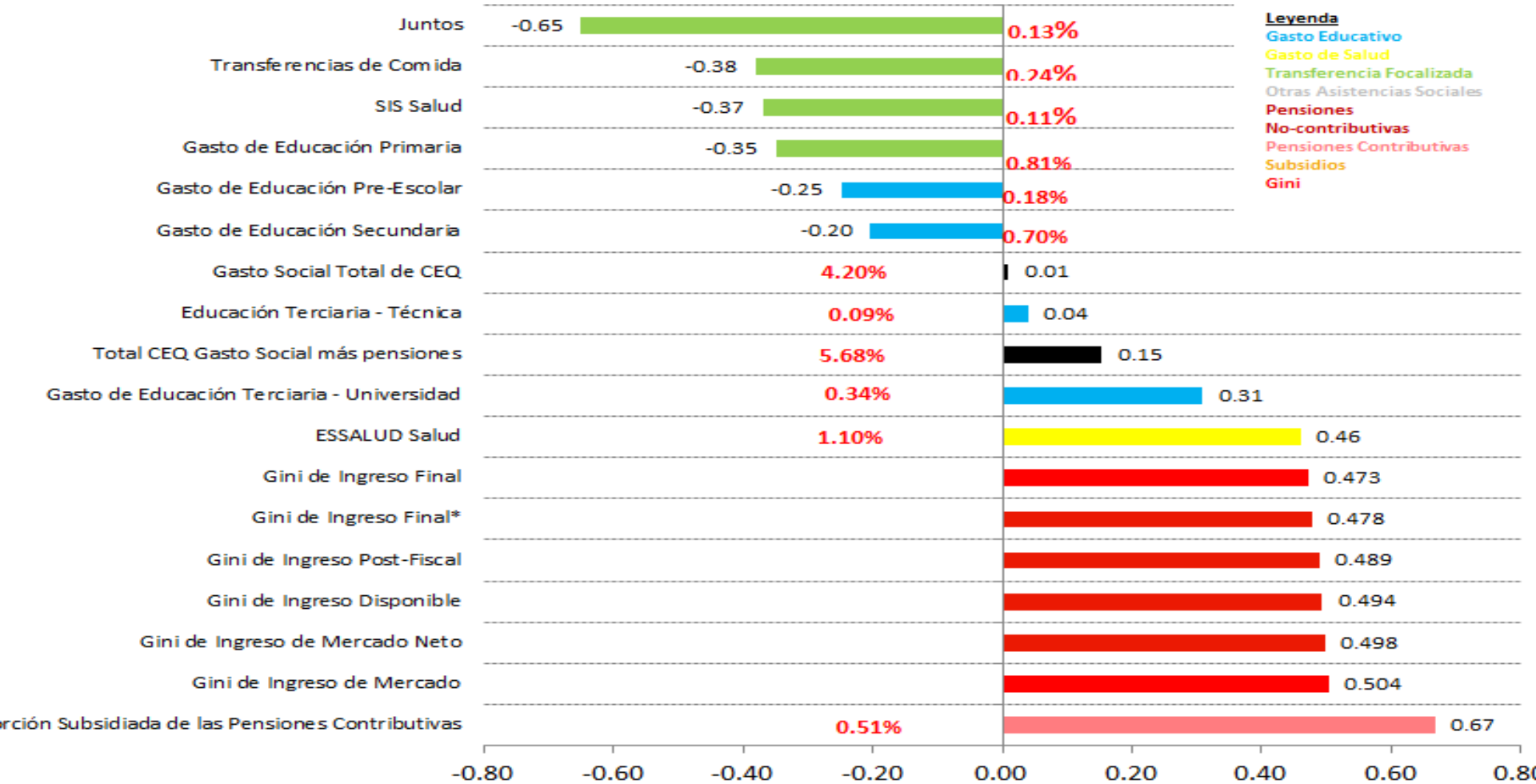
# BRASIL



# MEXICO



# PERU



# La mirada siguiente

- Argentina: incentivos y sustentabilidad fiscal; impuestos indirectos; sector rural no esta incluido
- Bolivia: transferencias directas no suficientemente progresivas; fuga es alta; cobertura es baja; por que tan bajo el gasto social
- Brasil: cobertura; impuestos indirectos



# La mirada siguiente

- México: cobertura de los programas focalizados
- Perú: cobertura y transferencia por beneficiario
- En todos los casos, el impuesto al ingreso personal